**Temă 1**

Comentariu personal pentru un citat pedagogic - selecție text din opera „Secolul copilului” - Ellen Key

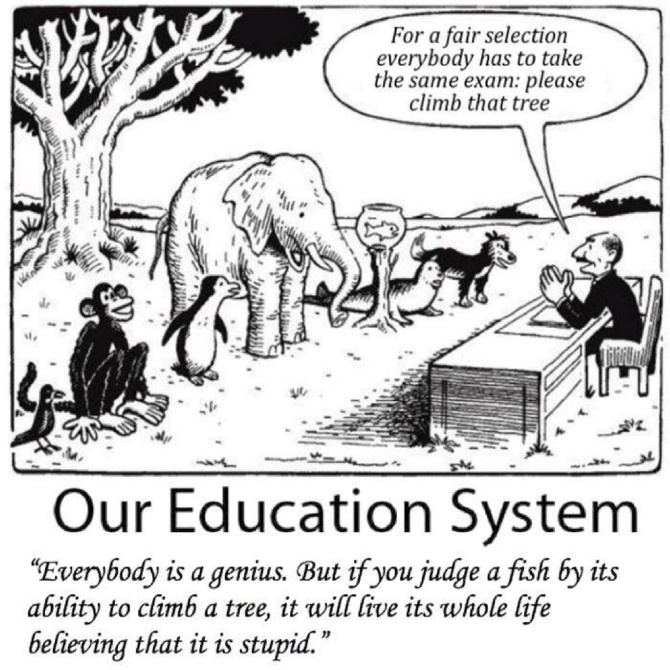
Cartea lui Ellen Key, „*Secolul copilul*”, a fost o scriere revoluționară la momentul publicării sale, în anul 1900, dar rămâne, în continuare, o viziune modernă, nonconformistă și, pe alocuri, utopică, chiar și pentru zilele noastre, tratând subiecte de interes, precum educația, sistemul școlar, rolul copilului în societate, familia și poziția femeii în gospodărie. În paginile operei, autoarea își exprimă gândurile referitoare la temele descrise mai sus și conturează un „*vis*”, după cum îl numește chiar ea, al „*școlii viitorului*”.

În ciuda viziunilor inovatoarea din capitolul „*Școala viitorului*”, unde E. Key subliniază noile idei după care instituțiile de învățământ ar trebui să se ghideze pentru a putea crea un ambient propice de dezvoltare a noilor suflete care le trec pragul, capitolul care mi-a atras atenția este cel precedent, și anume „*Maltratarea sufletelor în școli*”.

„Epoca noastră are nevoie de ‚personalități’, dar ea le cere zadarnic, atît timp cît nu-i vom face pe copii să trăiască și să muncească ca niște personalități, cît timp nu le vom permite să aibă propria lor voință, propriile lor gînduri, să dobîndească prin muncă propriile lor cunoștințe, să-și formeze singuri propriile lor păreri, într-un cuvânt, atît timp cît nu vom înceta să distrugem în școli materia primă a ‚personalităților’ pe care zadarnic sperăm să le întîlnim în viață.” (Ellen Key – „Secolul Copilului”, Capitolul V – „Maltratarea sufletelor în școli”, pag. 89)

Acest citat sumarizează întreaga concepție a autoarei referitor la modul, absolut ironic, în care societatea dorește să modeleze „*personalități*”, ce vor deveni membrii importanți și constructivi pentru comunitate, deși, în mod paradoxal, nu face altceva decât să distrugă spiritul și fibra individualității copiilor, încă din stadiile incipiente ale evoluției lor, printr-un sistem educațional precar și gândit în mod necorespunzător. Idea importantă, care este subliniată în acest capitol, este aceea de **educație centrată pe individ**. Din păcate, deși cartea a fost scrisă în 1900, unele elemente ale sistemului de predare s-au păstrat până în era contemporană. Cel mai nefast aspect este faptul că scopul școlii pare să fi rămas identic cu cel de acum 100 de ani: să modeleze toți elevii după aceleași reguli rigide, năzuind să producă o uniformizare a maselor, să îndese o multitudine de informații în capul studenților, toate amestecate, fără să contempleze care sunt necesitățile/dorințele copilului sau ce informații îi vor fi folositoare pe viitor.

Deși câteva dintre sugestiile de reformare, menționate de autoare la începutul capitolului, precum educația la comun (fete și băieți, în aceeași sală de curs) și accesibilă pentru toți, fără diferențiere pe clase sociale, au fost implementate și regularizate în întreaga lume, altele nu par să fi luat avânt, deși vizează topici cheie, care ar putea să producă o schimbare radicală în rândul școlilor de pretuntindeni, mai ales acum, când sistemul de învățământ este pus sub lumina reflectoarelor și criticat aspru, atât de părinți, cât și de elevi.

Îmi vine în minte un desen, care a făcut înconjurul internetului, acum câțiva ani în urmă; o satiră adusă educației din zilele noastre. Deși, la o primă vedere, metodologia este structurată astfel încât toată lumea să fie tratată în mod egal, aspectul care este neglijat este fix „*personalitatea*” copilului (este absurd să cerem unui pește, spre exemplu, să se urce într-un copac, când punctul lui forte este, evident, înotatul). Nu putem să fim absurzi și să considerăm că elevii sunt atât de diferiți unul față de altul, încât aparțin unor specii diferite de animale; evident că scopul unei caricaturi este acela de a exagera anumite teme sau probleme sociale, dar trebuie să recunoaștem că un grăunte de adevăr se regăsește în această imagine și face referire fix la topicul adus în discuție de Ellen Key. Evaluarea este încă o dilemă pentru majoritatea sistemelor de învățământ public, raportându-ne, în special, la România. Există prea multă presiune pentru ca studenții să aibă rezultate bune la testele standardizate de stat, mai ales atunci când acestea nu reflectă corect potențialul elevului și nici succesul său academic sau uman. Modelul de predare-învățare-evaluare, care este adoptat în instituțiile de învățământ, nu pregătește elevii pentru un eventual loc de muncă, în secolul al XXI-lea. Prototipul de notarea este, previzibil de altfel, necorespunzător, dacă modalitatea de transmitere a cunoștințelor de la profesor la elev se desfășoară sub aceeași schemă monotonă și lipsită de imaginație, pe care au experimentat-o și părinții noștrii, când erau tineri învățăcei. După cum bine remarcă și autoarea, este prea puțin pus accentul pe stimularea capacității tinerilor de a-și descoperi un mijloc de trai cât mai potrivit, luând în calcul forțele, talentele și pasiunile lor unice. Acest lucru se datorează faptului că fiecare copil este grupat după vârstă, în clase, și se așteaptă să îndeplinească aceleași obiective de învățare, într-un interval de timp standardizat de măsurători ale unor „*specialiști în domeniu*”, iar, la urmă de tot, să termine școala cunoscând un amalgan de informații, fără să înțeleagă valoarea lor practică sau cum ar putea să le aplice într-un context real. La sfârșitul celor 12 clase, fiecare copil este (se presupune) pregătit pentru facultate și carieră, dar rareori acesta a avut șansa de a-și petrece timpul concentrându-se pe ceea ce e pasionat „*el*/*ea*”, ca individ. În schimb, se concentrează pe câștigarea notei magice de 10 (ca să se poată lăuda neamurile către Tanti Miți din plai că au „*un copil eminent, cu bursă*”) și diplome de merit, recompensate studenților care sunt cei mai buni la memorare, regurgitare și conformare, împreună cu respectarea ordinelor, despre care știm cu toții că adesea nu sunt în interesul copiilor.

Tocmai de aceea, E.Key atrage atenția la pericolul pe care îl constituie școala pentru mințile tinere. Ea propune ca fiecare copil să fie lăsat să studieze, în profunzime, ceea ce îl atrage. În mod clar, un bagaj de cultură generală va fi livrat tuturor indiviziilor din clasă, iar de aici, fiecare elev va învăța, singur, cu îndrumarea pe alocuri a profesorului, materiile care îl pasionează. Ne putem întreba: cum este posibil ca un copil să dorească să studieze singur? Atât de vividă și plină de „*traume*” este experiența educativă, încât nu putem să percepem o altă alternativă. Atunci când eliminăm constrângerile și schimbăm modul în care cunoștințele sunt prezentate, putem întrevedea o rază de speranță:

În primul rând, încă de mici, ni se setează în minte de către membrii familiei, „*trebuie să mergi la grădiniță/școală/liceu...*”, „*trebuie să înveți*”, „*trebuie să iei note bune*”. Întotdeauna acest imperativ „*trebuie*”. Dar niciodată nu ni se explică de ce. Și, de altfel, de ce „*trebuie*”, de ce avem nevoie de constrângere, când, mai cu seamă, am putea privi ca o oportunitate actul învățării: „*avem șansa de a merge la școală și a afla lucruri noi*”. Acest cuvânt, „*trebuie*”, deja inoculează în mintea școlarului idea că învățarea este o corvoadă, o muncă silnică pe care este nevoit să o presteze ca să aibă dreptul să iasă la meci cu prietenii, după ore – Oare câți dintre noi au răspuns, în mod pozitiv, atunci când am fost forțați să facem ceva, chiar dacă acel lucru era înspre beneficiul nostru?

În al doilea rând, ce este atât de necrezut în idea că un copil, nu doar că ar putea, ba chiar și-ar dori să învețe singur, de bună voie, fără să fie împins de la spate de un adult? Cu toții cred că am avut un frate, o soră, un nepot sau un văr, mai mic decât noi, cu vârsta cuprinsă între 2 și 7 ani; iar dacă am petrecut și doar o oră cu acesta, am fi remarcat că cele mai des propoziții de pe buzele lui nu sunt afirmațiile, ci întrebările: „*De ce e X așa?*”, „*Ce e Y?*”, etc... O simplă întrebare, produce alta nouă și de la o problemă generală, poți ajunge să diseci cele mai mici detalii, în încercarea de a le răspunde la nelămuriri. Copiii sunt născuți iscoditori; pentru ei lumea este un necunoscut care așteaptă să fie explorat, iar noi, adulții, avem datoria să le ghidăm pașii în această călătorie. Așa că nu pare utopic să ne imaginăm o clasă de elevi care a primit informațiile de bază de la profesor, iar apoi continuă studiul, fiecare student încercând să aprofundeze subiectul care i-a sporit interesul. Pentru asta militează Ellen Key: o școală unde copiii să își aleagă ce materii doresc să învețe și să descopere singuri gustul educației, dar și sentimentul plin de satisfacție al lucrului bine făcut și al rezultatelor muncii proprii.

O aparentă încercare de a selecție a materiilor de interes, se produce la liceu, când fiecare optează pentru un profil pe care năzuiește să îl urmeze. Dar, după cum știm, acest lucru nu este în totalitate respectat. Încă țin minte, anii de liceu, la profilul de mate-info, intensiv informatică, când venea ora de română și aveam cerințe mult mai aspre decât la materiile care erau de interes pentru noi (precum matematica sau fizica), pe principiul „*trebuie să știți să vorbiți corect și, pentru asta, trebuie să înțelegeți noțiunile de sintaxă. În plus, trebuie să înțelegeți de ce a ales autorul ca perdeaua să fie roșie, pentru că nu este un detaliu care poate fi ignorat.*”. De bună seamă, colegii de la uman, se confruntau cu o problemă similară, doar că materia care le dădea bătăi de cap era matematica, bate-o vina, căci „*matematica este știința științelor și fără ea nu vă puteți descurca în viață*”. Pe scurt, degeaba eram repartizați la anumite profile: distribuirea exista doar cu numele, la clasă, fiecare profesor își trata materia de parcă era unica studiată și urma să aplicăm la facultățile aferente acestora, lucru care nu putea să fie mai departe de adevăr. La o adică, ce folos mi-ar fi adus în viață dacă știam cu exactitate înălțimea Vârfului Omu sau în ce an a fost semnat Tratatul de la Viena, dacă eu doream să învăț cum se programează un calculator? Nu mai zic că acea perdea roșie și simbolistica din spatele ei au fost punctul culminant în a înțelege că NU trebuie să învelești un server cu orice piesă de material, pentru că se supraîncălzește și după explodează (sugerând existența sufocantă, care ne face să ne pierdem mințile și să răbufnim). Ceea ce mă aduce la o altă idee dezbătută de autoarea de origine suedeză:

„*Povestea*” este importantă pentru actul învățării. Ce înseamnă asta? Clar nu ne putem aștepta ca profesorul să vină la clasă și să creeze o fabulă despre munții României, tranformându-i în personaje de legendă, dar modul de expunere al lecției este cheia în captarea atenției clasei de elevi. Copiii sunt mult mai receptivi la o expunere descriptivă, care să le evoce o imagine vie a subiectului tratat și care să nu fie încărcată de detalii fixe („*pe care trebuie să le știți pe de rost, pentru că le veți avea la test*”), ce nu își au rostul, decât pentru cei care vor să lectureze suplimentar. Tocmai acele detalii sunt primele care se uită, dar esența este cea care rămâne. Poate nu cunosc anii domniei lui Vlad Țepeș, dar aș putea să prezint destul de concis episodul „*Atacului de noapte*”, iar motivul faimoasei sale porecle este un subiect interesant de dezbătut cu prietenii de origini străine, care nu cunosc adevărata poveste. Probabil că foarte mulți dintre cei sceptici vor încerca să se opună acestei tehnici, aducând în discuție disciplinele reale, care sunt mai dificil de evocat folosind imaginația. Cu riscul de a supăra pe unii, voi oferi un exemplu personal, care s-a produs în clasa a VI-a, când profesoara de fizică ne-a prezentat „*principiul lui Arhimede*”. Poate că mulți nu știu în ce constă această teorie, dar cu ajutorul legendei cu baia și coroana de aur a lui Arhimede (implicit și faimoasa exclamație „*Evrika!*”), povestită într-o manieră hazlie de doamna profesoară, am rămas cu imaginea experimentului în minte, dar și cu principiile de bază ale acestei legi, deși nu am mai folosit-o niciodata, din acel moment.

Acesta ar fi modul ideal de desfășurare a unei lecții, dar sistemul actual de învățământ este împovărat de „*mixturi*” de cunoștințe, oferite „*cu lingurița*” și pe grabă, înainte să sune clopoțelul: cât mai mult, cât mai repede, cât mai prost, din care nimeni nu reușește să învețe nimic. Este imposibil să credem că dintr-o zi cu minim 4 materii diferite, elevii pot să rămână cu informații aprofundate și multiple, când învățarea este construită într-un mod segmentat: teoremele de la matematică nu își găsesc aplicabilitate la fizică sau chimie, iar tabelul periodic al elementelor nu este folosit nici la geografie, nici la biologie. Cum ne putem aștepta să creăm adulți cu gândire critică, dacă nici măcar nu le oferim mijloacele prin care să ajungă la concluzii logice sau, măcar, o expunere în care să se vadă, în mod clar și pe îndelete, aplicabilitatea informațiilor de la oră, în viața de zi cu zi? Tocmai de această cauză, Ellen Key milita pentru un număr mai restrâns de materii care să fie predate concomitent și pentru prezentarea informațiilor absolut necesare, și nu a detaliilor de duzină.

Din aceste motive, sunt complet de acord cu dorința ei de a lăsa copiii să își dezvolte intelectul în propriul ritm și să nu fie restrânși să urmează curbe de timp identice. Bine educată în pedagogia iluminismului, autoarea a fost crescută în conformitate cu astfel de principii de către bunicul ei, un înfocat admirator al lui J.J.Rousseau. În „*Secolul copilului*”, ea revine în mod repetat la afirmația lui Rousseau cum că „*marele secret al educației stă ascuns în maxima ’nu educa’* ”, adăugând la aceasta avertismentul lui Madame de Staël de a nu „ *influența copilul să fie ceea ce ne dorim noi înșine ca el să fie*”, adică copilul trebuie lăsat să își facă propriile alegeri, tocmai pentru a-și dezvolta independența și individualitatea.

Citând afirmația lui Goethe că „*cea mai mare avere a copiilor este doar personalitatea*” (Key, pag. 281), ea subliniază în mod constant valoarea individualității. Personalitatea este o operă de artă. Această idee este deja latentă în „*Émile*” a lui Rousseau. Émile a fost crescut, desigur, pentru a deveni persoana perfectă. Dar nu Émile însuși este cel care își proiectează această educație, ci mai degrabă profesorul/prietenul său. Ființele umane au o înclinație unică spre modelarea și înfrumusețarea/îmbunătățirea existenței lor. Oamenii nu vor să trăiască doar de dragul de a trăi, vor să aibă un scop, după cum gândea și Rousseau în epoca Iluminismului și după cum pleda și Ellen Key ca drept fundamental al copiilor de pretutindeni. Aici se află libertatea noastră, o libertate care își are începutul în joc, în poveste, în întrebări persistente și sâcâitorare către adulți.